

Hur får vi pang för medlemspengen?

- Utvärdering av medlemsnyttan i Bohuskustens Vattenvårdsförbund

BOHUSKUSTENS
VATTENVÅRDSFÖRBUND



Innehåll

| | |
|---|----|
| Förord..... | 2 |
| 1: Inledning..... | 3 |
| 2: Tillvägagångssätt | 3 |
| 2.1: Intervjuade medlemmar | 3 |
| 2.2: Mall för utvärdering av medlemsnytta | 4 |
| 3: Resultat..... | 5 |
| 3.1: Mål med och design av kontrollprogrammet..... | 5 |
| 3.2: Distribution och användning av data från kontrollprogrammet..... | 8 |
| 3.3: Organisation | 10 |
| 4: Rekommendationer..... | 14 |

Förord

Den här undersökningen har gjorts på uppdrag av Bohuskustens Vattenvårdsförbund (BVVF) i syfte att öka medlemsnyttan för dess medlemmar. Fokus har legat på att på ett akademiskt sätt strukturera och analysera BVVF för att sedan hitta sätt att förbättra organisationen på. Arbetet har pågått under knappa tre månader och resulterat i rekommendationer som BVVF kan arbeta efter för att öka medlemsnyttan för sina medlemmar. Den här rapporten ämnar ge en kondenserad och överskådlig bild av det arbete som gjorts. Önskas fler detaljer kring det teoretiska ramverket, metoden eller utvärderingsmallen som ligger till grund för rapporten finns en mer utförlig version (på engelska) att tillgå hos BVVF:s kansli. För den som önskar sammanfattande kommentarer finns dessa i slutet på varje resultat-del.

Robert Gladh,

Praktikant på GR och masterstudent i miljövetenskap vid Universiteit Utrecht, Nederländerna.

1: Inledning

Enligt Miljöbalken är verksamhetsutövare som bedriver miljöfarlig verksamhet skyldiga att utföra provtagningar för att se hur deras utsläpp påverkar den omgivande miljön. Bohuskustens Vattenvårdsförbund (BVVF) är en sammanslutning av verksamhetsutövare, vars huvudsakliga syfte är att utföra samordnad recipientkontroll (SRK) i vattensystemet som omger Bohuskusten. BVVF består i dagsläget av 34 medlemmar, av vilka 12 är kommuner, 20 industrier samt 2 är andra typer av organisationer. Anledningen till att flera verksamhetsutövare går samman för att utföra recipientkontrollen är primärt för att det ger kostnadsbesparingar för verksamhetsutövarna, medan det också ger en mer komplett bild av miljötilståndet i recipienten. BVVF finansieras helt genom de avgifter som medlemmarna betalar in till förbundet.

Av den anledningen har BVVF beslutat att en utvärdering av medlemsnyttan bland medlemmarna ska göras. Den här rapporten kommer att gå igenom hur intervjuer genomförts, hur utvärderingsmall tagits fram samt redovisa medlemmarnas åsikter om BVVF, för att sedan avsluta med fem rekommendationer till BVVF för vidare åtgärder.

2: Tillvägagångssätt

Undersökningen har dels bestått i en genomgång av tidigare medlemsundersökningar i andra vattenvårdsförbund, tillsammans med en översikt av akademisk litteratur inom samordnad miljöövervakning. Genomgången och litteraturoversikten har legat till grund för den mall som använts för att utvärdera medlemsnyttan. Datainsamlingen har i sin tur skett genom intervjuer av medlemmar, men även en intervju av Länsstyrelsen Västra Götaland.

2.1: Intervjuade medlemmar

De medlemmar som har intervjuats har valts baserat på organisationstyp (kommun, företag eller annan organisation) samt på vilken plats deras verksamhet är belägen längs Bohuskusten (söder, mitten eller norr). Totalt har 16 intervjuer med 11 medlemmar genomförts, där urvalet kan ses i *Tabell 1*. Att antalet intervjuer överskrider antalet medlemmar beror på att det i vissa fall har behövts kompletterande intervjuer för att fånga upp flera perspektiv – exempelvis för den uppdelning mellan politik och förvaltning som finns i kommuner. Intervjuerna har fortsatt till dess att liknande svar har börjat upprepas bland medlemmarna.

Tabell 1: Intervjuade medlemmar

| | Söder | Mitten | Norr | Organisationstyp |
|-------------------|------------------------|------------------------|----------------------|------------------|
| Kommun | Kommun 3 | Kommun 4 Kommun 2 | Kommun 1 | |
| Företag | Företag 5 Företag 1 | Företag 4 Företag 2 | Företag 3 | |
| Annan org. | | Annan organisation 1 | Annan organisation 2 | |

Plats

2.2: Mall för utvärdering av medlemsnytta

Det material som har legat till grund för undersökningen har resulterat i en utvärderingsmall (Tabell 2) som delas in i tre teman (vilka förklaras mer utförligt nedan), där varje tema har två underteman:

- *Mål med och design av kontrollprogrammet*, med underteman *relevans* och *mål*;
- *Data från mätningar*, med underteman *distribution* och *användning* samt
- *Organisation*, med underteman *samarbete* och *intressen*

Tabell 2: Utvärderingsmall

| | Tema | | | | | | Aktör |
|--------------|----------------|-----|--------------|------------|--------------|-----------|-------|
| | Mål och design | | Data | | Organisation | | |
| | Relevans | Mål | Distribution | Användning | Samarbete | Intressen | |
| Kommun 1 | | | | | | | |
| Kommun 2 | | | | | | | |
| Kommun 3 | | | | | | | |
| Kommun 4 | | | | | | | |
| Företag 1 | | | | | | | |
| Företag 2 | | | | | | | |
| Företag 3 | | | | | | | |
| Företag 4 | | | | | | | |
| Företag 5 | | | | | | | |
| Annan org. 1 | | | | | | | |
| Annan org. 2 | | | | | | | |

Varje cell i tabellen representerar det svar som respektive respondent har gett under intervju. Dessa svar har rankats enligt en tregradig skala: *otillfredsställande*, *acceptabelt* och *tillfredsställande*. En cell som rankats *otillfredsställande* har färgats röd och motsvarar ett svar där intervjupersonen lyft uppenbara brister som behöver åtgärdas. En cell som rankats som *acceptabelt* färgas gul och motsvarar ett svar där intervjupersonen upplevts vara nöjd med den aktuella situationen, men där det också finns förbättringspotential. En cell som rankats som *tillfredsställande* färgas grön och motsvarar ett svar där intervjupersonen är nöjd med den aktuella situationen och ingen uppenbar förbättringspotential finns.

3: Resultat

Nedan (i *Tabell 3*) visas de sammantagna resultaten från undersökningen. Utifrån denna kommer sedan de mest relevanta resultaten att redovisas, organiserade enligt de tre olika teman som finns i utvärderingsmallen.

Tabell 3: Resultat från medlemsundersökningen

| | Tema | | | | | | Aktor |
|--------------|----------------|-----|--------------|------------|--------------|-----------|-------|
| | Mål och design | | Data | | Organisation | | |
| | Relevans | Mål | Distribution | Användning | Samarbete | Intressen | |
| Kommun 1 | | | | | | | |
| Kommun 2 | | | | | | | |
| Kommun 3 | | | | | | | |
| Kommun 4 | | | | | | | |
| Företag 1 | | | | | | | |
| Företag 2 | | | | | | | |
| Företag 3 | | | | | | | |
| Företag 4 | | | | | | | |
| Företag 5 | | | N/A | N/A | N/A | | |
| Annan org. 1 | | | | | | | |
| Annan org. 2 | | | | | | | |

Legend

| |
|----------------------|
| Ottillfredsställande |
| Acceptabelt |
| Tillfredsställande |

3.1: Mål med och design av kontrollprogrammet

Temat *mål med och design* av kontrollprogrammet fokuserar på om skalan för provtagningen är passande, om datan är relevant och huruvida medlemmarna upplever att de involveras tillräckligt i utformningen av kontrollprogrammet. Vidare behandlar temat huruvida kontrollprogrammet mäter rätt parametrar samt till vilken grad vattenvårdsförbundet upplevs ha ett tydligt mål och syfte.

”Det geografiska området är jättebra – det är ju hela kusten” (Kommun 2)

Överlag finns en tillfredsställelse och en tilltro till att den geografiska skalan för kontrollprogrammet är passande för ändamålet, vilket är att utföra SRK längs Bohuskusten. Flertalet medlemmar lyfter att ännu fler provtagningar skulle kunna göras, men att detta samtidigt är en avvägning mellan nytta och kostnad.

”Vi påverkas ju också av utsläpp från Norge” (Kommun 1)

”Det är en nackdel att Göteborg ligger i södra änden av Bohuskusten. Det blir en ganska snäv bild” (Kommun 3)

”Vid Bohuskusten är alla stora nedsmutsare redan passerade” (Kommun 3)

Även om den geografiska skalan upplevs som passande för ändamålet så lyfts frågan kring det område som omger Bohuskusten av Kommun 1 och 3. Kommun 1 poängterar att utsläpp norr om Bohuskusten kan påverka vattenmiljön, medan Kommun 3 lyfter liknande tankar, men att det är utsläpp söder om Bohuskusten samt utsläpp som görs i Göta älv som påverkar miljötillståndet i BVVF:s provtagningsområde.

”Vi jobbar bara med den lokala tillsynen idag, så den är inte relevant i det dagliga arbetet” (Kommun 1)

Gällande den data som kommer från vattenvårdsförbundet så upplevs den generellt vara relevant för medlemmarna. Vissa använder datan för att jämföra med sina egna provtagningar (Kommun 3), andra vid tillståndsansökningar (Företag 4), medan det också lyfts att det är användbart med den typen av faktaunderlag i politiska diskussioner (Kommun 2). Det ska dock påpekas att vissa medlemmar inte använder datan i sin egen verksamhet. Anledningen till detta uppges vara att man generellt använder sina egna provtagningar (Kommun 1, Företag 2) eller inte har någon verksamhet i området (Annan org. 1).

”Jag tror att fler medlemmar skulle kunna bli aktiva och ge input” (Företag 1)

När det kommer till hur involverade medlemmar kan vara i utformningen av kontrollprogrammet, så uttrycker Företag 1 här en åsikt som sammanfaller med flera medlemmars önskan att bli mer involverade. Kommun 1 påpekar att de inte är med och påverkar i den mån de borde, medan Annan org. 1 också menar att just kontrollprogrammet är ett område där skulle kunna vara med och påverka mer. Samtidigt ska det nämnas att flertalet medlemmar känner att de är med i den mån den kan redan nu (Kommun 2, Kommun 3, Företag 2, Företag 4, Annan org. 2). Det tycks finnas ett stort förtroende för att det kontrollprogram som utformats mäter rätt saker och gör detta tillräckligt frekvent (Kommun 4). Kommun 2 nämner att det utifrån materialet som kommit hen tillhanda verkar som det fungerar jättebra. Kommun 1 är inne på samma spår och menar att *”det fungerar alldeles säkert bra utifrån det uppdrag som lämnats”*. Vidare nämns även att det som behöver justeras hanteras i Program- och Utvärderingsgruppen (PoU) och att detta fungerar på ett tillfredsställande sätt.

”Man delar på kostnaderna och får en samlad bild. Det finns ett tydligt syfte”
(Företag 1)

BVVF:s syfte och mål tycks vara mycket tydligt för medlemmarna. De allra flesta väljer att nämna kostnadseffektivitet och en holistisk överblick av miljötillståndet som uppenbara fördelar med SRK. Ord som ”klokt” (Kommun 3), ”tydligt” (Företag 2) och ”helhetsbild” (Kommun 2) är representativa för de svar som ges. Samtidigt jämförs också BVVF med andra vattenorganisationer, där BVVF anses vara mer byråkratiskt (Företag 3). Det tydliga syftet till trots, så anses BVVF sakna en klar långsiktig målsättning, även om den tycks vara underförstådd. Företag 2 nämner att detta inte nödvändigtvis är BVVF:s fel, utan kan handla om bristande kommunikation från ansvarig myndighet vilka förväntningar som finns på vattenvårdsförbund.

Sammanfattning:

Medlemmar upplever generellt att den geografiska skalan och omfattningen på kontrollprogrammet är passande för ändamålet, men att det kan finnas behov att undersöka vilken påverkan utsläpp norr, öster och söder om BVVF:s upptagningsområde har på recipienten. Mätdata upplevs överlag vara relevant för medlemmarna. Vissa använder data i sin egen verksamhet, exempelvis vid tillståndsansökningar och för att jämföra med sina mätningar, medan andra inte använder den alls. Syftet med provtagningen upplevs som tydligt; där kostnadseffektivitet och heltäckande områden av flertalet medlemmar, medan den långsiktiga målsättningen upplevs saknas av vissa medlemmar.

Rekommendation:

1. Etablera (mer) samarbete med vattenorganisationer norr, söder och öster om Bohuskusten för att få en än mer samlad bild av utsläppen i recipienten.

3.2: Distribution och användning av data från kontrollprogrammet

Temat *data* syftar till att utvärdera hur medlemmar upplever tillgängligheten på data, om datan upplevs vara publikanpassad samt om informationsflödet upplevs vara stringent. Vidare undersöks även hur mätdata används av Länsstyrelsen.

”Det är ju väldigt lätt i och med att det finns på hemsidan” (Kommun 2)

Även vad gäller tillgänglighet på data finns det en utbredd uppfattning om att datan är tillräckligt tillgänglig. Även nyhetsbrevet (Företag 3) och möjligheten att kontakta kansliet vid behov av ytterligare data nämns (Annan org. 2). En medlem lyfter dock att det hade varit smidigt om datan skickades ut automatiskt till medlemmarna (Kommun 4).

”Man skulle kunna göra en light-version på två sidor” (Företag 1)

Om medlemmarna upplever tillgängligheten på data som något bra, så finns det desto fler synpunkter på formatet som används när den kommuniceras. Ovan lyfts en mycket vanlig åsikt bland de tillfrågade medlemmarna. Kommun 2 nämner att det skulle kunna finnas en förenklad variant för dem som inte vill sätta sig in i hela datamaterialet, medan andra medlemmar lyfter ett möjligt behov av en populärvetenskaplig version av rapporterna som kommer från konsulterna (Kommun 3, Kommun 4) och att göra det ”förståeligt för gemene man” (Företag 4) Rapporterna uppges vidare vara ”data-tunga” (Annan org. 1). Sammantaget tycks det finnas ett behov att göra rapporterna enklare att förstå, dels för att enskilda medlemmar ska kunna få ut mer av datan, men också för att gemena, eller ”den intresserade allmänheten” (Kommun 3) ska kunna få ut mer av den. Det ska dock poängteras att denna uppfattning inte delas av samtliga medlemmar. Någon menar att det ”egentligen ligger utanför vattenvårdförbundets ansvarsområde” (Kommun 1), medan andra menar att datan är lätt att förstå (Kommun 1) och är tillräckligt publikanpassad (Kommun 2). På frågan hur datan skulle kunna kommuniceras på annat sätt lyfts möjligheten att lyfta fram särskilda resultat i nyhetsbrevet (Kommun 2) samt använda fler kartor på hemsidan för att tydliggöra var provtagningar

sker (Kommun 3). Det framhålls också att nya sätt att kommunicera data redan sker vid exempelvis seminarier på årsmötet (Kommun 3).

”Datan har väldigt stort värde för oss. Kanske inte allt, men generellt har vi stort värde av det. Hur ska vi annars kunna klassa?” (Länsstyrelsen Västra Götaland)

”När vi behöver data så hämtar vi den från datavärden” (Länsstyrelsen Västra Götaland)

Under tiden som material för att genomföra medlemsundersökningen samlades in framfördes önskemål att inkludera Länsstyrelsen som respondent. Detta för att medlemmar vill se hur mätdata används och i längden ger en större samhällsnytta. Enligt Länsstyrelsens representant så sätter Länsstyrelsen stort värde på den data som kommer från vattenvårdsförbunden. Respondenten framhåller dock att det kan vara svårt att veta exakt vilka provtagningar som faktiskt används i det dagliga arbetet. Dels för att datan hämtas från datavärden (VISS i BVVF:s fall), men också för att Länsstyrelsen är en bred organisation som använder datan i olika syften. Medlemmar har lyft frågan kring hur kommunikationen mellan Länsstyrelsen och BVVF skulle kunna se ut. Medlemmar har önskat mer kontakt med Länsstyrelsen, och rapporter hur datan från BVVF har använts har föreslagits (Kommun 1).

Sammanfattning:

Mätdata upplevs överlag vara tillräckligt tillgänglig för medlemmarna, även om många lyfter att formatet för datan kan förbättras och göras mer lättförståelig, exempelvis genom en kortare, populärvetenskaplig version. Det finns också tveksamheter huruvida Länsstyrelsen har nytta av den data som kommer från BVVF. Medlemmarna önskar därför mer kontakt med och återkoppling från Länsstyrelsen. Länsstyrelsen påpekar dock att de har stor nytta av datan, men att det är svårt att utvärdera i hur stor utsträckning den används på grund av att Länsstyrelsens breda organisation.

Rekommendationer:

- 2. Se över möjligheterna att förenkla rapporterna som kommer från provtagningarna för att vidare öka nyttan (och därmed värdet) av dessa för medlemmarna.*
- 3. Arbeta för att Länsstyrelsen ska ge tydligare återkoppling vilken användning man har av den data de får från BVVF för att bygga legitimitet och förtroende mellan Länsstyrelse och BVVF.*

3.3: Organisation

Temat *organisation* tar fasta på hur BVVF fungerar internt och i samarbete med andra aktörer. Extra vikt läggs vid om det finns något fastställt ideal att jobba emot, om förändrings- och utvärderingsarbete uppmuntras inom BVVF samt hur väl samarbete och kommunikation mellan medlemmar och utanför BVVF fungerar. Vidare utvärderas hur olika intressen integreras i beslutsfattande, hur tydlig den interna ansvarsfördelningen är, men även hur medlemmarna upplever att finansieringen av vattenvårdsförbundet fungerar.

”Det finns ingen målbild jag känner till. Vi utför bara provtagning” (Företag 1)

”Det är viktigt att vi jobbar för kontinuiteten” (Kommun 2)

När frågor kring målbild och vision förs på tal tycks samtliga medlemmar vara överens om att någon sådan inte finns inom BVVF. Det tycks dock finnas en implicit målbild att jobba emot. Kommun 2 menar att det hela tiden tas upp i PoU-gruppen; *”har medlemmarna nytta av det här?”*. Kommun 3 understryker detta:

”Jag har ju en målbild, men jag vet inte hur förbundet ser på det. Jag tycker att det går att se mellan raderna” (Kommun 3)

Samtidigt menar Annan org. 1 att hen *”inte riktigt kan se den (målbilden)”*. Medan det verkar finnas ett tydligt mål och syfte med vattenvårdsförbundet, så kan det finnas ett värde för en organisation att fastställa en målbild eller vision – något som lyfts fram i akademisk litteratur¹. Kommun 2 poängterar ovan vikten av kontinuitet i verksamheten.

”Det tycker jag (att förändring och utvärdering uppmuntras). De lyssnar ju både till förslag att minska och öka programmet” (Företag 2)

Det faktum att en PoU-grupp existerar samt att den här utvärderingen har genomförts är bevis på detta, vilket lyfts av flera medlemmar (Kommun 3, Kommun 3, Företag 1, Företag 2, Företag 4).

¹ Cundill, G., & Fabricius, C. (2009). Monitoring in adaptive co-management: toward a learning based approach. *Journal of Environmental management*, 90(11), 3205-3211.

Företag 4 utvecklar dock resonemanget och påpekar att det inte finns något egenvärde i förändring, utan att en av de stora fördelarna med BVVF är just kontinuiteten i form av långa tidsserier och standardiserade mätmetoder. Synpunkter att det behöver finnas en tydlig process för förbättringsarbete (Kommun 1) och att medlemsutvärderingen är det enda som gjorts på länge (Kommun 3) lyfts också.

”Som enskild medlem har vi ingen kontakt med Länsstyrelsen. Vi har lite kontakt med andra medlemmar, men inga direkta samarbeten” (Företag 1)

Samarbetet med Länsstyrelsen har även tangerats ovan. Vidare kan nämnas att det generellt inte finns särskilt mycket samarbete i organiserad form mellan medlemmar. Andra medlemmar menar att de har mycket kontakt med Länsstyrelsen (Kommun 1, Kommun 2). Därav tycks det vara svårt att dra någon generell slutsats kring kontakten och samarbetet med Länsstyrelsen. Det här påpekas också av Kommun 3:

*”Vi har inte så mycket kontakt, men det behöver varken vara bra eller dåligt”
(Kommun 3)*

Med det sagt tycks det fortfarande finnas ett glapp mellan BVVF och Länsstyrelsen som utgörs av osäkerhet gällande hur datan används. Det är därför tänkbart att åtgärder som syftar till att förbättra samarbetet och/eller kommunikationen mellan BVVF och Länsstyrelsen skulle kunna vara till nytta.

”Den (ansvarsfördelningen) är tydlig. Vi har väldigt duktiga tjänstemän (på kansliet)” (Kommun 2)

Vad gäller ansvarsfördelningen inom förbundet så finns det en generell uppfattning om att den är tydlig. De medlemmar som uppger sig vara någorlunda aktiva i arbetet finns en tydlig förståelse för förbundet och dess olika delar. Bland de medlemmar som uppger att de inte är lika aktiva finns det få tveksamheter vad gäller vart man ska vända sig vid frågor och funderingar. Möjligheten att vända sig till kansliet lyfts (Annan org. 2), samtidigt som deras arbete också uppskattas (Kommun 2).

”Jag tycker att det fungerar bra i AU, att vi kompletterar varandra” (Företag 1)

Olika bakgrunder, intressen och kompetenser är något som präglar sammansättningen i BVVF, både vad gäller medlemmarna själva och kompositionen i arbetsgrupperna. Det som Företag 1 uttrycker ovan är signifikativt för resterande medlemmar. Ofta lyfter respondenterna att det finns många olika åsikter och levande diskussioner inom förbundet, men att man i slutändan når konsensus. Kommun 1 nämner att *"vi alltid blir överens"*, medan Kommun 2 påpekar att det finns en tydlighet gentemot varandra i förbundet. En mer kritisk synpunkt som uppkommer är att fler frågor kan drivas i styrelsen, men att detta är svårt då många är nya (Företag 3).

"Jag kan ju känna att jag vet inte hur det är tänkt (med andelarna) och man vet inte när man gjorde den fördelningen och hur relevant den är idag. Man tänker ju sig att det måste ha ändrat sig åt alla möjliga håll" (Företag 5)

"Vi har ju haft diskussioner kring det där, men vi vet inte riktigt hur de (medlemsavgifterna och kontrollavgifterna) är satta" (Företag 2)

Medan BVVF är en ekonomiskt välmående organisation så har medlemsundersökningen indikerat att det finns tveksamheter gällande hur medlems- och kontrollavgifter har bestämts. Varken intervjuer med tjänstepersoner på kansliet eller intervjuerna som legat till grund för den här rapporten har kunnat ge klarhet i hur aktuella avgifterna är i dagsläget. Med det sagt så finns det blandade uppfattningar inom BVVF gällande medlems- och kontrollavgifterna. För vissa har kommunikationen kring medlems- och kontrollavgifter uppenbara brister (Företag 5, Företag 2), medan andra inte har upplevt några större oenigheter kring finansiering (Kommun 1). Det ska dock även nämnas att andra medlemmar nämner att det finns oklarheter (Kommun 3, Företag 3). Även här finner vi blandade svar bland medlemmarna. Vad som dock står klart efter efterforskningar kring beräkningar av medlems- och kontrollavgifter är att det från början har funnits ett underlag utifrån vilket man har beräknat exempelvis miljöpåverkan och bestämt utsläppsandelar, men att detta underlag har kommit bort. Detta, i kombination med att flera medlemmar uttrycker tveksamheter gällande just andelarna, gör att det kan vara värt att vidta åtgärder för att förtydliga detta.

Sammanfattning: Medlemmarna tycks vara överens om att en explicit målbild eller vision saknas för förbundet – något som skulle kunna vara av möjligt värde. Gällande kontakt med Länsstyrelsen så varierar detta mellan medlemmarna; vissa har mycket kontakt, andra mindre. Det tycks också finnas få organiserade samarbeten inom ramen för BVVF. Medlemmar påpekar dock att den typen av samarbete sker vid behov. Gällande ansvarsfördelning upplevs den generellt som tydlig. Vid eventuella tveksamheter lyfts möjligheten att kontakta kansliet fram. Det finns också spridda

intressen inom förbundet, mycket på grund av den mångsidighet av aktörer och representanter som finns. Diskussioner inom BVVF präglas dock av samförstånd och konsensus. Vidare är medlems- och kontrollavgifter något som upplevs som oklart inom förbundet.

Rekommendationer:

4. Etablera en målbild och/eller vision för BVVF för att säkerställa att långsiktig kontinuitet inom förbundet finns kvar även om medlemmar byts ut.

5. Förtydliga för medlemmarna hur processen vid uträkningar av medlems- och kontrollavgifter sker för att skapa förtroende internt för den verksamhet man utför.

4: Rekommendationer

De resultat som redovisats ovan har legat till grund för fem rekommendationer till BVVF. Dessa syftar till att möta de utmaningar, svårigheter och oklarheter som framkommit i denna rapport. Tanken med rekommendationerna är att BVVF ska kunna implementera dessa i sin verksamhet. Ambitionen är att dessa ska leda till förbättringar för organisationen, vilket i sin tur leder till en större medlemsnytta för BVVF:s medlemmar. Rekommendationerna i sin helhet finns nedan.

- 1. Etablera (mer) samarbete med vattenorganisationer norr, söder och öster om Bohuskusten för att få en än mer samlad bild av utsläppen i recipienten.*
- 2. Se över möjligheterna att förenkla rapporterna som kommer från provtagningarna för att vidare öka nyttan (och därmed värdet) av dessa för medlemmarna.*
- 3. Arbeta för att Länsstyrelsen ska ge tydligare återkoppling vilken användning man har av den data de får från BVVF för att bygga legitimitet och förtroende mellan Länsstyrelse och BVVF.*
- 4. Etablera en målbild och/eller vision för BVVF för att säkerställa att långsiktig kontinuitet inom förbundet finns kvar även om medlemmar byts ut.*
- 5. Förtydliga för medlemmarna hur uträkningar av medlems- och kontrollavgifter sker för att skapa förtroende internt för den verksamhet man utför.*